



VESZPRÉM MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL  
KORMÁNYPEGBÍZOTT

ÉRKEZTET

5684

2019. MÁJ. 20.

Ügyszám: VE/53/866/2019.

Érk. Ügyintéző: dr. Mikulási Erzsébet

Telefonszám: 88/620-074

Tárgy: Törvényességi felhívás

Halimba Község Önkormányzata  
Képviselő-testülete

Tisztelt Képviselő-testület!

Halimba Község Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) által alkotott, a településkép védelméről szóló 17/2017. (XII.27.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: TKR.) felülvizsgálata alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában és 134. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörömben eljárva az alábbi törvényességi felhívással élek.

1. A TKR. 1. § (1) bekezdése, 2. § (1) bekezdése, 3. §-a szabályozási célt fogalmaz meg, amit a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszt.) 51. § (3) bekezdése értelmében csak Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) és kiemelkedő jelentőségű törvény tartalmazhat preambulumban, önkormányzati rendelet nem.
2. A TKR. 4. §-ának első, a területi hatályt rögzítő mondata jogszabálysértő, ellentétben áll a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 6. § (3) bekezdésével.
3. A TKR. 4. § (1) bekezdése felesleges, a Jat. 3. §-a értelmében sérti az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdését.
4. A TKR. 11. § (3) bekezdése vagylagosan határozza meg a védett értékek nyilvántartásának vezetésére kötelezetteket. Ez sérti a Jat. 2. § (1) bekezdésében és a Jszt. 2. §-ában szabályozott normavilágossági követelményt.
5. A TKR. 12. §-a szerint a helyi védetté nyilvánításról a Képviselő-testület dönt. A képviselő-testületi döntés az Mötv. 48. § (1) bekezdése értelmében határozat is lehet, ezért a rendelkezés jogszabálysértő. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 57. § (3) bekezdése alapján a helyi védetté nyilvánításról és annak megszüntetéséről is csak a TKR.-ben történhet döntés.
6. A TKR. 14. §-a jogszabálysértő. A fentiekben vázoltak alapján ha helyi védett érték országos védelem alá kerül, a helyi védelem automatikusan nem szűnik meg, a védelem ilyen megszűnési módját az Étv. nem szabályozza, a helyi védelem megszüntetéséről a TKR. módosításával kell gondoskodni.
7. A TKR. 13. § (1) bekezdésének második mondata jogszabálysértő. A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településfejlesztési eszközökről, valamint egyes sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Eljt.) 23/B. §-a szerint a helyi védelmet megalapozó rendeleti előíráshoz értékvizsgálat elkészítése szükséges, ez az Önkormányzat kötelezettsége, ami a TKR.-ben nem negligálható.

8. A TKR. 26. § (1) bekezdése kerítés magasságát határozza meg. Az előírás jogszabálysértő. A kerítésmagasság a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településfejlesztési eszközökről, valamint egyes sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Eljr.) 22. § (9) bekezdése, 23/E. § (3) bekezdése és 23/F. § (2) bekezdése értelmében a TKR.-ben sem területi, sem egyedi építészeti követelményként nem szabályozható, az helyi építési szabályzat tárgya lehet.

9. A TKR. 29. § (1) bekezdése kétszintű növényzet ültetésére tesz javaslatot. Ez ellentétes az Alaptörvény 7. cikk (1) bekezdésében a jogszabály fogalmát rögzítő rendelkezéssel, valamint a Jat. 2. §-ával.

10. A TKR. 45. §-a a TKR. egészére vonatkozó értelmező rendelkezéseket sorol fel. Ez a szerkezeti egység a Jszer. 60. § c) pontja alapján a TKR. általános rendelkezései közé, a 6. §-ba emelendő át.

11. A TKR. 19. fejezetében a településképi bejelentések között, az 52. §-ban szabályozza a településképi kötelezési eljárást is. Ez a tény nem felel meg a Jszer. 71. §-ában foglalt szerkesztési követelményeknek.

12. A TKR. 52. § (1) bekezdése jogszabálysértő. A polgármester nem csupán a TKR.-ben felsorolt esetekben köteles a településképi kötelezési eljárás lefolytatására, hanem a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tvtv.) 26/D. § és 26/E. §-ban rögzítettek szerinti jogszabálysértések mindegyike esetén.

13. A polgármester a településképi kötelezést tartalmazó önkormányzati hatósági határozata kibocsátását megelőzően nem tájékoztatást és felhívást küld a tulajdonosnak, hanem az ingatlan tulajdonosának figyelmét hívja fel a jogszabálysértésre és végzésben biztosít határidőt annak megszüntetésére. A fentiek miatt a TKR. 52. § (2) bekezdése nincs összhangban a Tvtv. 11. § (1) bekezdésével.

14. A TKR. 54. §-a jogszabálysértő, mivel a településképi bírságot Tvtv. 11/E. §-a alapján a közterület-felügyelet szabja ki. Amennyiben a Képviselő-testület a településképi-védelmi bírság alkalmazásának lehetőségét, összegét és rendszerét kívánja szabályozni, erről a Tvtv. 11. § (2) bekezdésében, 12. § (2) bekezdés f) pontjában, valamint az Eljr. 26/F. §-ában foglaltak alapján a TKR.-ben kell rendelkeznie.

**Felhívom a Képviselő-testületet, hogy a felhívás kézbesítésétől számított hatvan napon belül a törvénysértés megszüntetéséről intézkedni, s intézkedéséről, egyet nem értéke esetén indoklásáról írásban tájékoztatni szíveskedjen.**

Felhívom a figyelmet, hogy az Tr. 43/A. § (11) bekezdése szerint amennyiben a véleményezésre jogosult szerv a véleményét határidőn belül nem tölti fel a digitális egyeztető felületre, úgy a vélemény az eljárás során figyelmen kívül hagyható.

Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik le, az Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben döntök.

**Veszprém, 2019. március „18 ”**

Tisztelettel,  
Takács Szabolcs  
kormány megbízott

